

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN
PÚBLICA DE LA DIPUTACIÓN DE GRANADA**

Núm. de recurso: Rec. 2024 REC_01000009

Recurrente: Ilumep Pinos Puente S.L.

Recurrido: Ayuntamiento de Monachil

Ponente Sr.: D. Ildefonso Cobo Navarrete

RESOLUCIÓN N°: 7/2024

En Granada, a la fecha de la firma electrónica.


VISTO el recurso interpuesto por D. Emilio Martín Peña, en nombre y representación de Ilumep Pinos Puente S.L. (en adelante, el recurrente), contra el acuerdo de adjudicación del “*contrato de suministro de iluminación festiva de calles durante las festividades de San Antón, San José, Verano, Virgen del Rosario y Navidad, por procedimiento abierto simplificado*”, aprobado por la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Monachil (Granada), en sesión de 23 de febrero de 2024.

Este Tribunal, en sesión del día de la fecha, ha adoptado la siguiente resolución:

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero: Por acuerdo de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Monachil de fecha 23 de febrero de 2024, se adoptó el acuerdo de adjudicación del “*Contrato de Suministro de Iluminación festiva de calles durante las festividades de San Antón, San José, Verano, Virgen del Rosario y Navidad, por procedimiento abierto simplificado*” (Expte 5223/2023) a favor de la mercantil Iluminaciones Moven S.L.

Código Seguro De Verificación	/qbTJvM+vqrQJ+1krCdkZg==			Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada			Firmado	31/07/2024 13:24:11
	Ildefonso Cobo Navarrete			Firmado	31/07/2024 12:36:09
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo			Firmado	31/07/2024 11:52:37
Observaciones				Página	1/11
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/				
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).				



El valor estimado del contrato según el PCAP asciende a 118.876 €.

Segundo: El acuerdo de adjudicación fue notificado por medios electrónicos al recurrente el 26 de febrero de 2024, según consta en el expediente administrativo.

El acuerdo fue publicado en la Plataforma de Contratación del Sector Público el 9 de abril de 2024.

El recurrente interpuso recurso especial en materia de contratación en el registro electrónico del Ayuntamiento de Monachil (órgano de contratación) el 19 de marzo de 2024. Remitido por el órgano de contratación el recurso a este Tribunal, tuvo entrada en el registro electrónico de la Diputación de Granada el 17 de abril de 2024.

Tercero: Previo requerimiento, el Ayuntamiento de Monachil emitió el informe previsto en el artículo 56.2 de la LCSP el 26 de abril de 2024.

Cuarto: Al procedimiento de adjudicación concurren 5 licitadores, resultando admitidos a la licitación 3 de ellos, entre los que se encuentra el recurrente.


Conferido por plazo de 5 días trámite de audiencia a los interesados, conforme a lo previsto en el artículo 56.3 de la LCSP, no se ha presentado ninguna alegación.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- En primer lugar, hay que afirmar la competencia de este Tribunal para conocer del recurso en virtud de lo dispuesto en la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante, LCSP), el Decreto 332/2011, de 2 de noviembre, de la Consejería de Hacienda y Administración Pública de la Junta de Andalucía y el Reglamento provincial que lo regula (BOP de 31/12/2012), al haberse impugnado la adjudicación de un contrato de suministros de valor estimado superior a los cien mil euros (arts. 44.1.a y 2.c de la LCSP).

SEGUNDO.- El recurso tuvo entrada en el registro del órgano de contratación el 19 de marzo de 2024, por tanto, dentro del plazo de 15 día hábiles siguientes a la fecha de notificación del acuerdo impugnado, conforme a lo señalado en el artículo 50.1 d) de la LCSP.

Código Seguro De Verificación	/qbTJvM+vqrQJ+1krCdkZg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	31/07/2024 13:24:11
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	31/07/2024 12:36:09
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	31/07/2024 11:52:37
Observaciones		Página	2/11
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



TERCERO.- El recurso ha sido presentado por la representación legal (según se acredita con poder notarial adjunto al recurso) de la mercantil Ilumep Pinos Puente SL, sociedad que ha concurrido al procedimiento de contratación como licitadora.

Según dispone el artículo 48 de la LCSP, podrá interponer el recurso especial en materia de contratación cualquier persona física o jurídica cuyos derechos o intereses legítimos, individuales o colectivos, se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados, de manera directa o indirecta, por las decisiones objeto del recurso.

Puesto que la oferta presentada por el recurrente ha quedado en segundo lugar en el orden de puntuación, inmediatamente después de la oferta que ha resultado adjudicataria, es evidente que tiene un interés directo en la eventual anulación de la adjudicación a favor de Iluminaciones Moven SL, y por tanto se encuentra legitimado para interponer el presente recurso.

CUARTO.- Los motivos de impugnación alegados por el recurrente son:

Como pretensión principal, solicita la nulidad del acto administrativo de adjudicación:

*“a) La resolución de adjudicación del contrato a la empresa ILUMINACIONES MOVEN SL no permite conocer el razonamiento o explicación, siquiera escueto, y, somero de la decisión, que adopta, privando al recurrente y a los demás licitadores del conocimiento necesario para aquietarse o no a las valoraciones efectuadas, motivo por el que la resolución que se recurre es NULA DE PLENO DERECHO. Esto supone como aquí ha ocurrido que no es suficiente la simple determinación de la puntuación a otorgar a un criterio, **es necesario que los distintos coeficientes de ponderación estén recogidos en el Informe del Técnico de 7 de febrero del 2024, base de la adjudicación y posteriormente, en la resolución que adjudica el contrato.** De lo contrario, queda en entredicho el principio de transparencia, en relación, con el principio de igualdad de trato, debiendo justificar su decisión sobre la base de criterios objetivos.*

b) El informe del Arquitecto Municipal le valora a la empresa adjudicataria “una propuesta de elementos decorativos para las festividades de un año completo...”, en cambio la mesa de contratación una vez abiertos los sobres de los demás licitadores determina que el;

“Número de nuevos elementos luminosos, ya sea horizontal, vertical o figura: 3

Número de elementos nuevos modo guirnalda, “estalactita”, cortina o similar: 2...”

Se podrá comprobar como la mesa de contratación ha valorado propuestas novedosas que no se proponían en la oferta inicial de la empresa adjudicataria,

Código Seguro De Verificación	/qbTJvM+vqrQJ+1krCdkZg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	31/07/2024 13:24:11
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	31/07/2024 12:36:09
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	31/07/2024 11:52:37
Observaciones		Página	3/11
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



valoración que se realiza, una vez ha abierto los sobres de los demás licitadores y después de conocer las demás propuestas técnicas, tanto es así, que lo que ahora dicen que proponen como novedoso, no fueron recogidas como tal por el informe del arquitecto técnico del Ayuntamiento de Monachil.

Para el caso de no atenderse la petición de nulidad, como pretensión subsidiaria solicita:

a) Que la empresa adjudicataria Iluminaciones Moven SL pierda los 6 puntos que se le conceden atendiendo al criterio técnico pues: 1) en su memoria técnica “no tiene un apartado específico sobre la “eficiencia Energética”; 2) la propuesta de elementos decorativos para las festividades de un año completo, estas imágenes no contienen características técnicas, y no se ajustan a lo que el PPT solicita, ya que éste hace un distintivo específico, incorporar el “Escudo de Monachil” en metacrilato, e ILUMINACIONES MOVEN no lo plasman en dicha propuesta, por lo que, están incumpliendo el PPT.

b) Que se le conceda a la oferta de la RECURRENTE el máximo de puntuación en el apartado de Prescripciones Técnicas, puesto que “ **el informe que el Técnico Municipal emite el 7 de febrero del 2024**, en la calificación de prescripciones técnicas no determina que ILUMEP PINOS PUENTE SL, incumpla algunos de los requisitos del pliego de prescripciones técnicas particulares, error en las características o cualquier factor, todo lo contrario cumple de forma excelsa con todos los criterios y con los requisitos exigidos en los mismos, lo que deberá provocar que objetivamente, se le tenga que otorgar los (25 puntos), **en cambio, si hace, mención de las mejoras y diferencias que este licitador propone con respecto a los demás licitadores**”.

El recurrente solicita que se admita como prueba documental un “informe técnico sobre licitación” firmado por el ingeniero técnico industrial A.T.A. el 18 de marzo de 2024 (que aporta como documento nº 3) y que se cite como testigo-perito al mismo técnico.

QUINTO.- El informe del órgano de contratación se opone a la estimación del recurso con los siguientes argumentos:

“Los informes del arquitecto municipal fueron transcritos literalmente en el acta de la mesa de contratación de fecha 9 de febrero de 2024, y publicado en la PCSP; de la misma, tiene conocimiento el recurrente por lo que no solo se ha seguido el procedimiento legalmente previsto en la normativa de aplicación, sino que se desvirtúan sus argumentos pues la propuesta de adjudicación queda suficientemente motivada. Y en el acuerdo de la Junta de Gobierno Local se vuelve a reproducir el contenido de los informes de valoración, por lo que no puede alegarse desconocimiento y, por ende, que exista nulidad de pleno derecho como alega el recurrente, quedando fundamentado y suficientemente motivado el acuerdo adoptado

Código Seguro De Verificación	/qbTJvrm+vqrQJ+1krCdkZg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	31/07/2024 13:24:11
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	31/07/2024 12:36:09
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	31/07/2024 11:52:37
Observaciones		Página	4/11
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



por este Ayuntamiento, siendo los criterios conocidos por los licitadores, por lo que no se puede argumentar falta de transparencia. El recurrente ha tenido conocimiento necesario de las valoraciones efectuadas, por lo que debe de desestimarse la pretensión de que concurre nulidad del pleno derecho.

Quedaría reforzada la defensa de lo actuado por este Ayuntamiento cuando de los cuadros de valoración se desprende que el recurrente ILUMEP PINOS PUENTE S.L., en todos los subapartados de los criterios sujetos a juicio de valor obtiene la mayor puntuación de la otorgada, con una diferencia de 6 puntos a su favor sobre el adjudicatario. Es únicamente en la valoración de los criterios sujetos a fórmulas matemáticas donde el recurrente tiene una menor puntuación, precisamente en la valoración de los criterios objetivos.

Existe una concordancia total y absoluta entre el contenido de los informes de valoración, las actas de la mesa de contratación y el acuerdo de la Junta de Gobierno, pues como hemos indicado anteriormente, se reproduce el contenido del informe en las actas de la mesas y el acuerdo, por lo que no podemos estar de acuerdo en la afirmación efectuada por el recurrente en cuanto a que existe discrepancia en ello”.

SEXTO.- La prueba solicitada por el recurrente debe ser rechazada.

Conforme a lo previsto en el art. 56.4 de la LCSP “Los hechos relevantes para la decisión del recurso podrán acreditarse por cualquier medio de prueba admisible en derecho...”

Sin embargo, el párrafo 2º del mismo precepto habilita a este Tribunal para “rechazar las pruebas propuestas por los interesados cuando sean manifiestamente improcedentes o innecesarias, mediante resolución motivada”.

El recurrente solicita que se admita como prueba documental el informe técnico sobre la licitación que aporta como documento nº 3, firmado el 18 de marzo de 2024 por el ingeniero técnico industrial A.T.A., y que se cite como testigo-perito al mismo técnico. Por lo que podemos considerar que, en realidad, se está solicitando una testifica-pericial prevista en el artículo 370, apartado 4º, de la Ley 1/2000, de 7 de enero, de Enjuiciamiento Civil (LEC).

El informe aportado indica expresamente en su página primera:

“SOLICITANTE DEL INFORME TÉCNICO. El solicitante de este informe técnico es la empresa ILUMEP PINOS PUENTE S.L.

2. OBJETO DEL INFORME.

Análisis, estudio y valoración de la oferta de ILUMEP PINOS PUENTE S.L. mediante criterios evaluables mediante juicio de valor.”

Código Seguro De Verificación	/qbTJvM+vqrQJ+1krCdkZg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	31/07/2024 13:24:11
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	31/07/2024 12:36:09
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	31/07/2024 11:52:37
Observaciones		Página	5/11
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



Teniendo en cuenta que:

a) Se trata de un documento técnico elaborado por encargo del recurrente, por tanto de parte, para valorar su propia oferta.

b) Esta valoración en ningún caso puede sustituir el informe de emitido por los servicios técnicos municipales del Ayuntamiento recurrido, dotados de discrecionalidad técnica.

Por lo tanto, este Tribunal debe rechazar la prueba propuesta por improcedente.

SÉPTIMO.- Sobre la pretensión principal de nulidad del acuerdo adjudicación:

En relación con la falta de motivación de la adjudicación impugnada, el acuerdo de la Junta de Gobierno Local de 23 febrero de 2024 incorpora todos los elementos requeridos por el artículo 151.2 de la LCSP. El acuerdo se motiva en base a la propuesta de la Mesa de Contratación de 9 de febrero de 2024 que incorpora sendos informes de valoración del arquitecto Municipal, el de 7 de febrero de 2024 de valoración de los criterios sujetos a juicios de valor (Doc. 121 Expte. Adtvo.) y el de 9 de febrero, de puntuación de los criterios objetivos evaluables mediante meras fórmulas matemáticas (Doc. 120 Expte Adtvo). Esta forma de motivación mediante remisión a informes técnicos obrantes en el expediente es una forma admitida de motivación de un acto administrativo por el art. 88.6 de la Ley 39/2015 conforme al cual: *"5. La aceptación de informes o dictámenes servirá de motivación a la resolución cuando se incorporen al texto de la misma"*.

"En el concreto ámbito de la contratación pública, como ya hemos explicado en resoluciones anteriores, (entre otras, la Resolución 658/2024 de 23 de mayo y las que en ella se citan), la motivación no precisa un razonamiento exhaustivo y pormenorizado en todos los aspectos y perspectivas, bastando que sea racional y suficiente, así como su extensión de suficiente amplitud para que los interesados tengan el debido conocimiento de los motivos del acto para poder defender sus derechos e intereses, pudiendo ser los motivos de hechos y de derecho sucintos siempre que sean suficientes, como declara la jurisprudencia tanto del Tribunal Constitucional como del Tribunal Supremo (por todas STC 37/1982, de 16 junio, SSTs de 9 junio 1986, 31 de octubre de 1995, 20 de enero 1998, 11 y 13 de febrero, 9 de marzo 1998, 25 de mayo 1998, 15 de junio de 1998, 19 de febrero 1999, 5 de mayo de 1999 y 13 enero 2000)". (Resolución del TACRC 560/2024).

Aplicando esta doctrina, respecto al Informe técnico de 7 de febrero de 2024 sobre criterios sujetos a un juicio de valor, hemos de sostener que este ni podía ni debía introducir coeficientes de ponderación no previstos por el PCAP, limitándose a valorar conforme a lo previsto en cláusula 8.1.2 del PCAP:

Código Seguro De Verificación	/qbTJvM+vqrQJ+1krCdkZg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	31/07/2024 13:24:11
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	31/07/2024 12:36:09
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	31/07/2024 11:52:37
Observaciones		Página	6/11
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



“- Propuesta Técnica: Descripción y justificación de la solución técnica propuesta y de las capacidades que incorpora y eficiencia energética, todo ello recogido en una memoria técnica o proyecto: **hasta un máximo de 10 puntos.**

- Programación de trabajos: Cumplimiento de los plazos propuestos de montaje, desmontaje y encendido en el presente pliego así como, coordinación con los trabajadores municipales en aquellos casos en los que sea necesario: **hasta un máximo de 10 puntos.**

- Coordinación con la Concejalía de Festejos: una reunión con un mínimo de 2 meses de antelación en el caso de los trabajos a realizar para Navidad y un mes para el resto de trabajos licitados: **hasta un máximo de 5 puntos.**”

De manera que la valoración efectuada por el informe técnico de 7 de febrero de las ofertas del adjudicatario y del licitador fue la siguiente:

“Oferta: ILUMINACIONES MOVEN S.L.

-Propuesta Técnica: los elementos expuestos utilizan bombillas y microlámparas de tecnología LED. Se contempla una propuesta de elementos decorativos para las festividades de un año completo: 6 puntos.

-Programación de trabajos: se expresa al compromiso al cumplimiento de las fechas propuestas en el Pliego de Prescripciones Técnicas: 5 puntos.

-Coordinación con la Concejalía de Festejos: se expresa el compromiso al cumplimiento de las reuniones con la concejalía responsable previa a la realización de los montajes descritos en el PCAP: 4 puntos.

Oferta: ILUMEP PINOS PUENTE S.L.

-Propuesta Técnica: los elementos expuestos utilizan hilos, bombillas y microlámparas de tecnología LED. Se contempla una propuesta de elementos decorativos para las festividades de un año completo. Además, se valoran los diseños desde un punto de vista ornamental y acorde al municipio: 9 puntos.

-Programación de trabajos: se expresa al compromiso al cumplimiento de las fechas propuestas en el Pliego de Prescripciones Técnicas, así como, la necesaria coordinación con la Policía Local, electricista y demás trabajadores municipales: 8 puntos.

-Coordinación con la Concejalía de Festejos: se expresa el compromiso al cumplimiento de las reuniones con la concejalía responsable previa a la realización de los montajes descritos en el PCAP: 4 puntos.”

Código Seguro De Verificación	/qbTJvrm+vqrQJ+1krCdkZg==			Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios- Diputación de Granada			Firmado	31/07/2024 13:24:11
	Ildefonso Cobo Navarrete			Firmado	31/07/2024 12:36:09
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo			Firmado	31/07/2024 11:52:37
Observaciones				Página	7/11
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/				
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).				



En consecuencia podemos considerar que el informe contiene un razonamiento suficiente, aun cuando sea conciso, para que el interesado, es decir, el recurrente *tenga el debido conocimiento de los motivos del acto para poder defender sus derechos e intereses*. Convicción que viene avalada por la palabras del propio recurrente, quien solicita en su recurso especial una mayor valoración de su oferta técnica alegando que **“el informe que el Técnico Municipal emite el 7 de febrero del 2024, en la calificación de prescripciones técnicas no determina que ILUMEP PINOS PUENTE SL, incumpla algunos de los requisitos del pliego de prescripciones técnicas particulares,... lo que deberá provocar que objetivamente, se le tenga que otorgar los (25 puntos), en cambio, si hace, mención de las mejoras y diferencias que este licitador propone con respecto a los demás licitadores”**.

En cuanto a la valoración de los criterios mediante la aplicación de fórmulas efectuada en el informe técnico de 9 de febrero de 2024 y acogido por la Mesa de Contratación de la misma fecha, no ha sido objeto de crítica o censura alguna en el recurso presentado. En consecuencia, no cabe hablar de motivación insuficiente, ni de falta de transparencia en las decisiones del órgano de contratación, como pretende el recurrente.

Respecto de la alegada valoración de *“propuestas novedosas que no se proponían en la oferta inicial de la empresa adjudicataria, valoración que se realiza, una vez ha abierto los sobres de los demás”*, se debe rechazar de plano porque no se acredita por el recurrente. Limitándose el recurso a confundir una supuesta valoración de nuevas propuesta por la Mesa de contratación (que no consta en parte alguna) con el apartado primero del acuerdo de adjudicación de la JGL de 23 de febrero, que hace mención expresa a las mejoras incluidas en la oferta ganadora de la licitación y que, lógicamente, pasan a formar parte de las obligaciones contractuales adquiridas por el adjudicatario frente al Ayuntamiento como parte de su oferta:

“Primero.- Elevar a definitivo el acto de licitación y proceder a la adjudicación del Contrato de SUMINISTRO DE ILUMINACIÓN FESTIVA DE CALLES DURANTE LAS FESTIVIDADES DE SAN ANTÓN, SAN JOSÉ, VERANO, VIRGEN DEL ROSARIO Y NAVIDAD, POR PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO, a ILUMINACIONES MOVEN S.L., por un precio base de 24.072,39 €/ anuales, siendo el importe de IVA de 5.055,20 €/anuales, con un importe total de 29.127,59 €/anuales, con las siguientes mejoras:

-Número de nuevos elementos luminosos, ya sea horizontal, vertical o figura: 3

-Número de elementos nuevos modo guirnalda, “estalactita”, cortina o similar: 2”

En consecuencia, la pretensión de nulidad del acuerdo de adjudicación debe ser rechazada por este Tribunal.

Código Seguro De Verificación	/qbTJvM+vqrQJ+1krCdkZg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	31/07/2024 13:24:11
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	31/07/2024 12:36:09
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	31/07/2024 11:52:37
Observaciones		Página	8/11
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



OCTAVO.- Sobre la pretensión subsidiaria del recurrente.

En este punto conviene recordar que, según la cláusula 8 del PCAP, la distribución de los puntos asignados a los distintos criterios de valoración es la siguiente: 75 puntos para los criterios evaluables sujetos a fórmulas (50 proposición económica + 25 mejoras) y 25 puntos para los criterios sujetos a juicio de valor (10 propuesta técnica, 10 programación de los trabajos, 5 coordinación). Aplicando estos criterios las valoraciones otorgadas por los informes técnicos de 7 y 9 de febrero son los siguientes:

Criterios sujetos a juicio de valor:

SECRETARIA

EMPRESA LICITADORA	PROPUESTA TÉCNICA (0-10)	PROGRAMACIÓN DE TRABAJOS (0-10)	COORDINACIÓN CONCEJALÍA (0-5)	TOTAL (0-25)
ILUMINACIONES MOVEN S.L.	6	5	4	15
ILUMEP PINOS PUENTE S.L.	9	8	4	21
LUXIDO TECHNOLOGIES S.L.	2	4	4	10

Criterios sujetos a valoración mediante fórmulas y resultado final:

EMPRESA LICITADORA	OFERTA ECONÓMICA (0-50)	MEJORAS (0-25)	JUICIO DE VALOR (0-25)	TOTAL (0-100)
ILUMINACIONES MOVEN S.L.	Oferta: 24.072,39 € + IVA 50	25	15	90.00
ILUMEP PINOS PUENTE S.L.	Oferta: 29.700 € + IVA 40.53	25	21	86.53
LUXIDO TECHNOLOGIES S.L.	Oferta: 27.017,27 € + IVA 40.55	20	10	74.55

Queda patente que la adjudicataria aventaja notablemente al recurrente en la valoración de los criterios sujetos a fórmulas, es decir, que aquella obtiene 75 puntos frente a los 65,53 puntos que consigue Ilumep Pinos Puente S.L.; mientras que en la valoración de los criterios sujetos a un juicio de valor la adjudicataria obtiene 15 puntos frente a los 21 del recurrente.

Código Seguro De Verificación	/qbTJvrm+vqrQJ+1krCdkZg==			Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada			Firmado	31/07/2024 13:24:11
	Ildefonso Cobo Navarrete			Firmado	31/07/2024 12:36:09
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo			Firmado	31/07/2024 11:52:37
Observaciones				Página	9/11
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/				
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).				



Pese a que la valoración de los juicios de valor le resulta favorable, la pone en cuestión y solicita que se minore en 6 puntos la puntuación otorgada a la propuesta técnica de la adjudicataria, manifestando que esta incumple el PPT porque no tiene un apartado específico para la “*eficiencia energética*” y porque no incluye la previsión de un escudo de la ciudad en metacrilato para determinadas fiestas. Parecer que no podemos compartir, visto que el PPT no prevé en parte alguna que la falta o ausencia de ese apartado concreto o de otro cualquiera conlleve asignar 0 puntos a la propuesta. En cuanto a la falta de referencias al escudo, se comprueba que el mismo está dentro de los elementos a suministrar como parte del objeto del contrato según el PPT, por consiguiente, dado que la adjudicataria ha aceptado incondicionalmente los pliegos que rigen la licitación no existen motivos para entender anticipadamente que va existir un incumplimiento futuro del contratista.

Tampoco parece razonable incrementar la puntuación otorgada al recurrente en el informe técnico de 7 de febrero sobre criterios sujetos a un juicio de valor, visto que la discrecionalidad técnica juega a favor del mantenimiento de la validez de las puntuaciones otorgadas por el arquitecto municipal.

En definitiva, no se puede admitir la pretensión subsidiaria, máxime si tenemos en cuenta que, una vez conocida la valoración derivada de los criterios sujetos a fórmulas y la diferencia de puntuación entre la oferta de la adjudicataria y el recurrente, cualquier variación al alza o a la baja acordada por el órgano de contratación aplicando criterios subjetivos podría influir en el resultado del procedimiento licitatorio, con clara infracción de los principios de igualdad y libre acceso de los licitadores.

Por todo lo anterior,


VISTOS los preceptos legales de aplicación,

ESTE TRIBUNAL, en sesión celebrada en el día de la fecha,

ACUERDA

PRIMERO. Desestimar el recurso interpuesto por Ilumep Pinos Puente S.L. contra el acuerdo de adjudicación del “*contrato de suministro de iluminación festiva de calles durante las festividades de San Antón, San José, Verano, Virgen del Rosario y Navidad, por procedimiento abierto simplificado*” (Expte 5223/2023), aprobado por la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Monachil (Granada), en sesión de 23 de febrero de 2024.

Código Seguro De Verificación	/qbTJVm+vqrQJ+1krCdkZg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	31/07/2024 13:24:11
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	31/07/2024 12:36:09
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	31/07/2024 11:52:37
Observaciones		Página	10/11
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



SEGUNDO. Levantar la suspensión automática del acuerdo de adjudicación.

TERCERO. Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento. Esta resolución es directamente ejecutiva y contra la misma sólo cabe la interposición de recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación de esta resolución, conforme a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley de Contratos del Sector Público y en los artículos 10.1 k) y l) y 11.1.f) de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

Presidente

D. Ildefonso Cobo Navarrete

Vocal

D. José Miguel Carbonero Gallardo

Vocal suplente

D. José Ignacio Martínez García

Código Seguro De Verificación	/qbTJvrm+vqrQJ+1krCdkZg==			Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada			Firmado	31/07/2024 13:24:11
	Ildefonso Cobo Navarrete			Firmado	31/07/2024 12:36:09
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo			Firmado	31/07/2024 11:52:37
Observaciones				Página	11/11
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/				
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).				

